



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-801-9/24

Mostar: 05.04.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu žalitelja Merkez OIL d.o.o. Novi Travnik, izjavljena na Odluku o izboru broj 0111-135/24 od 26.02.2024.godine, Ugovornog organa Srednja stručna škola Bugojno u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: "Obuka učenika", na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici ad hoc Vijeća IVa, održanoj dana 05.04.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Žalba se usvaja**, te se nalaže ugovornom organu da postupi po Odluci o izboru broj 0111-135/24 od 26.02.2024.godine.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ Srednja stručna škola Bugojno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: "Obuka učenika", za koji je Obavještenje o nabavci broj 7223-7-2-98-3-2/23 od 07.12.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na Odluku o izboru broj 0111-135/24 od 26.02.2024.godine, žalitelj Merkez OIL d.o.o. Novi Travnik (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 14.03.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 27.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da blagovremeno podnosi Žalbu, protiv ugovornog organa - Srednja stručna škola Bugojno Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:0111- 135/24, koju smo dobili putem interneta. Navedenim obavještenjem, a prema odabranim ponudama u Konkurentskom postupku, smatramo da je kod izbora odabranog ponuđača Autoškola TOPIC Jajce došlo do bitne povrede Zakona o javnim nabavkam Člana 66. Neprirodno niska ponuđena cijena Stav (1) i Stav (2).

Ponudač Autoškola TOPIĆ Jajce nije u skladu sa gore članovima zakona obrazložio neprirodno nisku cijenu (nije matematički obrazložio ponuđenu cijenu, koja nije ni „0“ kako je to isti napisao, već je značajan minus), pa zbog toga TRAŽIMO da Ugovorni organ odbaci ponudu Autoškola TOPIĆ Jajce u skladu sa gore navedenim članovima ZJN, te Ugovor dodijeli sljedeće rangiranom Ponudaču.

Pomenuta autoškola nije humanitarna organizacija niti udruženje građana da joj profit nije interes (kako su to u obrazloženju neprirodno niske cijene naveli), nego je registrirana kao poslovni subjekt radi sticanja profita.

Cijena za koju bi Autoškola TOPIĆ Jajce radila obuku kandidata bi išla na uštrb kvantiteta i kvaliteta obuke učenika, čime bi bila ugrožena sigurnost kako učenika tako i ostalih učesnika u saobraćaju nakon sticanja zvanja vozač motornih vozila.

Ugovorni u izjašnjenju navodi:

Na temelju članka 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22), a povodom izjavljenje žalbe žalitelja: MERKEZ OIL d.o.o Novi Travnik sa sjedištem na adresi Mehmeda Spahe br.1(u daljnjem tekstu: Žalitelj), br20/24 od 07.03.2024.godine, zaprimljena dana:07.03.2024. godine, Ugovorno tijelo: Srednja stručna škola Bugojno, Ciglane II., Bugojno (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo) dostavlja Izjašnjenje navode žalbe kao i dokumentaciju vezanu za postupak u kojemu je izjavljena žalba.

Ugovorno tijelo je pokrenulo sljedeći postupak javne nabave:

Predmet nabave: Obuka učenika,

Procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a: 19.000,00 KM,

Vrsta postupka: Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda,

Evidencijski broj nabave: 7223-7-2-98-3-2/23

Obavijest o javnoj nabavi broj: 7223-7-2-98--3-2/23 od 7. 12. 2023. godine, objavljenoj na Portalu javnih nabava.

Žalitelj je uložio žalbu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:0111-135/24od 26.02.2024.godine

Po zaprimanju žalbe Ugovorno tijelo je u skladu sa člankom 110. ZJN obustavilo postupak javne nabave do donošenja rješenja Ureda za razmatranje žalbi, o čemu su obaviješteni svi sudionici predmetnom postupku javne nabave.

Ugovorno tijelo je utvrdilo daje žalba blagovremena, dopuštena, daje izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj smatra daje kod donošenja Odluke o izboru došlo do povreda člana 66.stav (1) i stav (2)

Zakona o javnim nabavkama, a koji se odnose na neprirodno nisku cijenu.

Žalitelj smatra da ponudač Autoškola TOPIĆ Jajce nije u skladu sa Zakonom obrazložio neprirodno nisku cijenu (nije matematički obrazložio ponuđenu cijenu).

Nadalje, ističe da isti ponudač „nije humanitarna organizacija niti udruženje građana da joj nije profit interes", nego je privredni subjekt.

Potom ističe da cijena po kojoj bi Ožalovljeni ponuđač radio obuku kandidata bi išla na uštrb kvaliteta i kvantitete obuke učenika, čime bi se ugrozila sigurnost kako učenika tako i ostalih učesnika u saobraćaju nakon sticanja zvanja vozač motornog vozila.

Nakon detaljne analize žalbe, Ugovorno tijelo smatra da je Žalba neutemeljena, te daje sljedeće izjašnjenje na istu:

Izjašnjenje na žalbeni navod.

Žalba je u cijelosti neosnovana.

Nesporna je činjenica da je ugovorni organ postupio u skladu sa Članom 66. Zakona o javnim nabavama i Članom 17.stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Netačan je žalbeni navod Žalitelja kada zaključuje da Ožalovljeni ponuđač nije u skladu sa članom 66. stav (1) i (2) Zakona obrazložio neprirodno nisku cijenu.

Ožalovljeni ponuđač u svom dokumentu broj 023/1/23 od 23.02.2024 godine obrazložio svoju ponudenu cijenu navodeći da „raspolaze sa više instruktora, a najmanje tri može osigurati za realizaciju ove usluge, da nemamo praznog hoda ... *“te da su sva obrtna sredstva za rad sredstva u našem vlasništvu te da nema potrebe za najmom dodatnih vozila. Što je ključna stavka u formiranju cijene obuke“*.

Iz navedenoga se jasno i nedvosmisleno zaključuje da su ispunjeni uslovi koji se odnose na stav (1) i stav (2) člana 66. Zakona o javnim nabavama, a koji Ugovorni organ tumači u smislu elemenata cijene koji razmatrajući objašnjenje se odnosi na ekonomičnost pruženih usluga i uslove koje ponuđač ima za pružanje usluga.

Žalitelj pogrešno ili samo sebi na poznat način zaključuje da je Ožalovljeni ponuđač trebao (matematički obrazložiti ponudenu cijenu).

Ožalovljeni u svom pojašnjenju ističe da neće biti na gubitku jer uzima u obzir činjenicu da je u PDV sistemu i da, što mu omogućuje dodatno rasterećenje kroz materijalne troškove (ulazni PDV koji je iskazan na fakturama koje ulaze u materijalne troškove uzima u obzir kod sačinjavanja cijene koštanja).

Neosnovani i potpuno paušalni su i navodi Žalitelja kada tvrdi da bi Ožalovljeni ponuđač radio obuku kandidatana uštrb kvaliteta i kvantitete obuke učenika, te neosnovana tvrdnja da bila ugrožena sigurnost kako učenika tako i ostalih učesnika u saobraćaju nakon sticanja zvanja vozač. Žalitelj uopšte nema nikakvih dokaza za takvu tvrdnju koja u najmanju ruku spada u klevetu i ozbiljne navode usmjerene ka Ožalovljenom jer o kvalitetu nastave brine nadležno ministarstvo koje u konačnici i vrši ocjenu učenika preko svoje komisije. Iz svega navedenog nema mjesta takvoj tvrdnji, obzirom da znanje stečeno na obukama provjerava nadležna komisije formirana od strane Ministarstva obrazovanja, nauke, mladih, kulture i sporta SBK.

Kalkulaciju koju je dostavi Žalitelj kao prilog žalbe je ne relevantna u ovom slučaju i odnose se na cijene koštanja za radnu snagu po jedinici sata utrošenog na obuku učenika, utroška goriva i amortizacije vozila.

Cijena goriva je varijabilna i nije uvijek ista, težalitelj uzima u obzir cijenu goriva koja je u maloprodaji i koja je najveća u ovom trenutku. Međutim, dobro je poznato da veći potrošači, kao

što su autoškole gorivo dobivaju po znatno nižim cijenama, odnosno da dobivaju količinske rabate od svojih dobavljača na količine goriva koje uzmu.

Isto tako utrošak goriva nije kod svakog vozila isti, tako da je u ovom slučaju teško govoriti o utrošku goriva koje je potrebno za obuku koja traje 35 sati (upitna je aktivna kilometraža).

Stopu amortizacije računa na vozilo je isto tako proizvoljna. Nije ista visina amortizacije vozila od vrijednog 10.000,00 KM i vozila od 50.000,00 KM, logično je da iznos amortizacije zavisi od procijenjene vrijednosti vozila.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neutemeljena i paušalna, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-801-5/24 od 15.03.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Prija svega želimo da naglasimo da nismo bili u pomenutoj nabavci najniža ponuda. Najniža ponuda je dostavljena od strane Jusubašića doo Bugojno, zbog toga što je Jusufbašić doo odustao od ove javne nabavke, nama kao drugorazigranom ponuđaču je da isti obavimo. Svoju ponudu smo obrazložili ugovornom organu po njihovom Zahtjevu i u cijelosti stojimo iza svega što smo u njoj naveli.

Naša poslovna politika nije od tih učenika stvarati profit, nego upravo suprotno kroz samu obuku izreklamirati nas i dobiti reference.

Sama kalkulacija cijena ovisi o više čimbenika, mi u svojoj kalkulaciji smo isključili profit, naša potrošnja goriva je znatno niža od navedene cijene u žalbi, kao i amortizacija koja ne mora biti uračunata po učeniku nego se računa na godišnjem nivou, mi obuku učenika vršimo po javno dostupnim cijenama koje se nalaze in a stranama

https://www.racebook.com/pro_tile.php?id=61557090901029 koje su apsolutno identične sa našom ponudom.

Također napominjemo, da Merkez doo nema uposlenih ni jednoga instruktora vožnje, niti se bavi obukom, isti je imao namjeru, eventualno da prođe na javnoj nabavci, uključiti podizvođača te na taj način bi sebi osigurao rentu, što je 2023 godini tako provedeno.

Što se tiče same kvalitete obuke, nije relevantan da to iznosi za kvalitetu obuke i procjenu znanja zadužene su komisije koje provode ispite. Obuka kandidata ni na koji način ne može biti povezana sa uzrocima prometnih nesreća, ali može biti povezano samo kriteriji i mjere znanja na ispitu, a što se u javnoj nabavci ne traži, niti je predmet nabave.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Odluku o izboru ponuđača broj:0111- 135/24, ističući da prema odabranim ponudama u Konkurentskom postupku, smatra da je kod izbora odabranog ponuđača Autoškola TOPIC Jajce došlo do bitne povrede Zakona o javnim nabavkama člana 66. Neprirodno niska ponudena cijena stav (1) i stav (2). Dakle ponuđač Autoškola TOPIC Jajce nije u skladu sa relevantnim članovima zakona obrazložio neprirodno nisku cijenu (nije matematički obrazložio ponudenu cijenu, koja nije ni „0“ kako je to isti napisao, već je značajan minus), pa zbog toga traži da Ugovorni organ odbaci ponudu Autoškola TOPIC Jajce u skladu sa gore navedenim članovima ZJN, te Ugovor dodijeli sljedeće rangiranom Ponuđaču.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je nesporna činjenica da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama i članom 17.stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije koja je održana **16.02.2024.godine** 12:32sati ovaj organ je utvrdio da su u postupak e aukcije uvrštene tri prihvatljive ponude i to sa početnim cijenama kako sljede:

- | | |
|--------------------------|----------|
| 1. Autoškola Topić Jajce | 15390,00 |
| 2. Merkez Oil doo | 18900,00 |
| 3. Jusufbašić d.o.o. | 19000,00 |

Nakon e –aukcije cijene konačnih ponuda i rang lista je sljedeće:

- | | |
|--------------------------|-----------|
| 1. Jusufbašić d.o.o. | 4890,00 |
| 2. Autoškola Topić Jajce | 4900,00 |
| 3. Merkez Oil doo | 18900,00. |

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u akt Ugovornog organa broj 06-11-07-129-23-13 od **22.02.2024.godine** kojim se obratio ponuđaču Autoškola Topić Jajce sa zahtjevom za dostavu dodatnih informacija, odnosno sa zahtjevom za pojašnjenje neprirodno niske cijene, na koju je ponuđač Autoškola Topić d.o.o. Jajce odgovorio istog dana tj. 22.02.2024.godine.

Članom 66. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;
- c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;
- d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
- e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

(3) Ako ugovorni organ utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuđač prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuđač nije u mogućnosti dokazati, u razumnom roku koji je odredio ugovorni organ, da je državna pomoć dodijeljena u skladu s važećim zakonom.

Članom 17. stav (7) **Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude** propisano je: (1) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

- a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
- b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 80/23) propisano je sljedeće:

Član 5. propisan je „Unos i ocjena prihvatljivih ponuda“:

(1) Prije zakazivanja e-Aukcije ugovorni organ vrši početnu ocjenu ponuda, što uključuje provjeru računske ispravnosti ponude **i objašnjenje neprirodno niske cijene**, te u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude definirane članom 2. stavom (1) tačkom l) alinejom 1) Zakona.

(2) Najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora koji se koristi u početnoj ocjeni ponuda mora biti korištena i u e-Aukciji. U slučaju ekonomski najpovoljnije ponude kao kriterija za dodjelu ugovora, potkriteriji koji se koriste u početnoj ocjeni ponuda moraju biti korišteni i u e-Aukciji.

(3) Jedinica mjere u kojoj su iskazani elementi ponude koja se koristi za računanje broja bodova kod e-Aukcije za potkriterije u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude mora biti iskazana na istoj osnovi za sve prihvatljive ponude.

Odredbama člana 13. Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 80/23) također su propisane prijelazne odredbe, koje glase:

„(1) Za postupke javne nabavke koji su pokrenuti prije primjene ovog pravilnika, na e-Aukciju koja će početi primjenom ovog pravilnika primjenjuju se odredbe ovog pravilnika.

(2) Na e-Aukcije koje će se ponovo zakazati početkom primjene ovog pravilnika, a za e-Aukcije koje su održane prije primjene ovog pravilnika, primjenjuju se odredbe ovog pravilnika.“

Analizirajući žalbeni navod u kontesktu zakonskih i podzakonskih akata i utvrđenih činjenica u spisu predmeta, ovaj organ je prije svega utvrđivao dopuštenost preduzetih radnji od strane Ugovornog organa u kontekstu zahtjevanja objašnjenja neprirodno niske cijene poslije održavanja e-aukcije, te primjenjujući odredbu člana 5. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije kojim je propisano da „*Prije zakazivanja e-Aukcije ugovorni organ vrši početnu ocjenu ponuda, što uključuje provjeru računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene, te u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude definirane članom 2. stavom (1) tačkom l) alinejom 1) Zakona*“, utvrđeno je da Ugovorni organ uopšte **nije mogao poslije provedene e-aukcije preduzeti izvršenu provjeru neprirodno niske cijene**, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Dakle ovaj organ nije analizirao i ocjenjivao objašnjenje neprirodno niske cijene, jer je isto irelevantno u ovoj fazi postupka, s obzirom da je zahtjevano i proisteklo poslije održavanja e-Aukcije, te po ocjeni ovog organa Ugovorni organ je dužan postupiti po osporavanoj Odluci o izboru broj 0111-135/24 od 26.02.2024.godine, te dodjeliti ugovor izabranom ponuđaču.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Merkez OIL d.o.o. Novi Travnik
- Srednja stručna škola Bugojno
- Autoškola Topić d.o.o. Jajce
- evidencija
- a/a